



.ncbiות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (ນבת'ס)  
משרד המשפטים

ז' באيار, התשע"ה  
26 באפריל 2015  
מספר פנינה:  
56/15

לכבוד

מר אברהם ויס

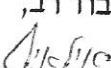
  
ראשון לציוויל 75720

שלום רב,

הנושא: פניות מיום 23.2.15

בהמשך למכתבנו מיום 23.2.15, פניתך הועברה לפרקליטות לצורך בירורה.  
מצ"ב תשובה של עו"ד רחל שילנסקי, מנהלת המחלקה למשפט עבודה, בפרקליטות  
המדינה.  
ברם נזכיר בפנינה, הינך רשאי להתייחס לתשובה זו, תוך 30 ימים מהיום.  
בנוסף, נבקש להציג לנו את הפרוטוקולים מהדיונים בבית הדין המעדים על כד  
שעו"ד גולן יציג בתיק יחד עם הפרקליטות.

בכבוד רב,

  
עו"ד אילאל אלמוג שלוינגר  
מנהל אגף תלונות פרטניות



משרד המשפטים  
פרקליות המדינה

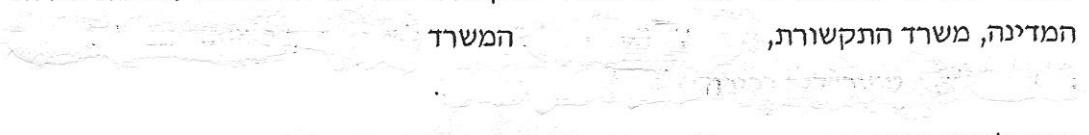
י"ב ניסן תשע"ה  
1 באפריל 2015  
סמלך : 047-99-2015-006886

אל : גבי הילה גרטל, נציבת הביקורת על מערכ התביעה ומציגי המדינה בערכאות

שלום רב,

הנדון : תגובה למכtab' בעניין פניות מר אברהם וייס מיום 11.02.2015  
סימוכין : מכתבן מיום 23.2.2015 (שלכם : 56/15)

פניתי שבדון הועברה להתייחסותי, והריני להשיבך כדלקמן :

- א. בראשית הדברים, ברצוני לציין כי הפניה שבדון עוסקת בתיק תלוי ועומד. כידוע על פי סעיף 3(ג) למסמך העקרונות, לא תברר נבת"ס פניה העוסקת בהליך תלוי ועומד כל עוד לא ניתן אישור הייעץ המשפטי לממשלה לכך.
- ב. לעומת מה הדרוש, אזכיר כי התקיק הרלבנטי, לגביו מלין הפונה, הוא תיק בתחום דיני העבודה. מדויבר בתביעה שהוגשה ע"י עובד של משרד התקשות נגד מדינת ישראל (曩יבות שירות המדינה, משרד התקשות, המרצד).  
  
הפרקליטות ייצגה את המדינה (לרובות את בונדי, שנتابעו באופן אישי), לאורך כל ההליך המשפטי, שתחילה בבית הדין האזרחי והמשכו בערעור שהגישה המדינה לבית הדין הארץ זואת עד לשלב הדיון עצמו בבית הדין הארץ, אז ייצגה את בונדי פרטי ע"ד תמר גולן (בשלב זה מותנים הצדדים לפסק-דין של בית הדין הארץ בהליכי הערעור התקיק).
- ג. משרד התקשות נעז לאורך כל הדרך בשירותי ייעוץ של משרד עורכי דין פרטי – משרד ע"ד תמר גולן ושות'. משרד התקשות בחר להיעזר בשירותי הייעוץ של משרד ע"ד גולן, תוך שהבהיר כי הלשכה המשפטית של משרד התקשות נוהגת להסתיע בעורכי דין חיצוניים בנושאים שאינם בתחום מומחיותה או בתחום הלהבה של משרד התקשות. ע"ד גולן נשכחה ע"י משרד התקשות בספטמבר 2012 בתחום דיני העבודה. בין היתר, נתנה את שירותיה למשרד גם בתיק הנדון.



משרד המשפטים  
פרקליטות המדינה

ד. הפרקליטות הביעה את מווות רוחה בפני משרד התקשרות על הצעד הנ"ל, והבירהו למשרד התקשרות, כי אין זה מעוניינה למנוע מהמשרד התקשרויות עם עורכי דין פרטיים, אשר המשרד נזר בשירותיהםCRTIINR, והתקשרות זו נעשית על דעתו ואחריותו של המשרד בלבד. יצוין כי הפרקליטות עצמה היא שיצגה את המדינה על כל גורמיה בתיק הנדון, הן בהכנות כתבי בית הדין והן בהופעה בפני הערכאות השונות.

ה. כמו ימים לפני הדיון בבית הדין הארצי, בערעור שהגישה המדינה גם בשמו של , שסביר לא היה עובד מדינה בשלב זה, הוועיר [ ] הפרקליטות, כי יציגו בפני בית"ד עבור מידיו המדינה לידי עוזי תמר גולן, שאת שירותיה שכר באופן פרטי.

הפרקליטות סקרה, כי מבחינת הנראות הציבורית, שכירת שירותיה של עוזי גולן גם אם נעשתה באופן פרטי עיי' , עלולה להיראות כבעיתית וاتفاق הביעה עמדתה זו בפני החלטת בסופו של דבר את אשר החליט. אולם :

ו. לאור האמור לעיל, ונוכח העובדה שלפרקליטות אין כל נגיעה להתשרות של משרד התקשרות עם משרד עוזי תמר גולן, אבקש לדחות את הפניה.

בברכה,

רחל שלנסקי, עו"ד

מנהל המחלקה למשפט העבירה  
בפרקליטות המדינה

העתק : מר שי ניצן, פרקליט המדינה.